

# 세대를 넘어: 북한 MG의 복합적 이해

김택빈

[서울대학교 통일평화연구원]

# 목차



1. 발표자 소개
2. 세대 효과와 북한의 MG
3. 북한 MG 내 이질성
4. 분석
5. 북한 MG와 보건
6. 결론

# 1. 발표자 소개

---

- **김택빈** (Senior fellow, the Institute for Peace and Unification Studies at SNU)

- 학력:

2010 서강대 정치외교학 학사 (Sogang University, B.A. in Political Science)

2015 서강대 정치외교학 석사 (Sogang University, M.A., in North Korean politics)

2022 미국 University of North Texas 정치학 박사 (Ph.D. in Political Science)



- 주요 연구분야 (Research interests and area of specialties):

North Korean politics, dictatorship, elite purges, attitudinal legacies of dictatorship

-주요 경력:

2022.09- 서강대, 건국대 정치외교학과, 강사

2017.08-2022.05 미국 University of North Texas, Teaching Assistant & Teaching Fellow

## 2. 세대 효과와 북한의 MG

---

### ■ 세대 효과?

- **코호트 효과(Cohort Effect)**: 특정 시기에 태어난 사람들이 겪는 공통의 경험이나 사건들이 그들의 가치관, 태도, 행동에 미치는 영향을 의미  
(e.g., 베이비붐 세대, MZ세대 등)
- **연령 효과(Age Effect)**: 각 개인이 나이가 증가함에 따라 발생하는 변화를 의미  
(개인의 생물학적, 심리적, 사회적 성장과 발달과정에서 자연스럽게 나타나는 변화)
- **시대 효과(Period Effect)**: 특정 기간 동안 일어나는 사건이나 변화가 ‘모든 연령대’의 사람들에게 미치는 영향을 의미  
(한국전쟁, IMF 경제위기, 자연재해 등)

## 2. 세대 효과와 북한의 MG

---

### ■ 코호트 효과와 관련된 이론들

- 북한의 장마당 세대(Market Generation)는 이들 중 ‘코호트 효과’에 기반한 개념
  - 민감한 시기 가설 (Impressionable Years Hypothesis) vs. 평생 개방성 가설 (Life-long Openness Hypothesis)
  - 민감한 시기 가설 (Impressionable Years Hypothesis):
    - “10대 후반~20세 초반 시기에 한 번 형성된 정치적 태도와 가치관은 평생에 걸쳐서 유지”
- Why? → 나이가 들어감에 따라 보통은 삶의 에너지와 정보처리 능력이 감소, 본인이 가진 신념 체계에 대한 사회적 인정과 지지를 지속적으로 받게 됨.
- 평생 개방성 가설 (Life-long Openness Hypothesis):
    - “개개인의 가치관과 태도는 특정 시기에 국한되는 것이 아니라 경험과 역할 변화에 지속적으로 영향”

## 2. 세대 효과와 북한의 MG

---

- **세대 효과(코호트 효과)에 대한 문제점들**

- **세대 구분의 모호성:**

- 5년 주기, 10년 주기 구분? 아니면 특정한 사건을 중심으로 구분? 특정한 사건이라면 어떤 사건을 중심으로? → 합의의 어려움.

- **세대 내 이질성에 대한 문제:**

- 각 개인의 정치적 태도와 가치관에 영향을 미치는 것은 세대만이 아님. (계층, 지역, 성별, 학력, 개인적 경험 등...)

- **각 국가별 특수성에 대한 문제:**

- 각 사회 별 맥락에 따라 세대적 특징은 커다란 차이 (남한 MZ vs. 북한의 MG?)

## 2. 세대 효과와 북한의 MG

---

### ■ 북한의 MG

- 1980년대 초 태어난 젊은 세대들은 소위 'MZ세대'로 통칭 → 미국의 경우, 이들은 기후변화, 이민자, 동성애, 정치개혁 등에 기성세대보다 더 진보적이고 자유주의적인 태도를 가지고 있음 (Ross and Rouse, 2015; 2022; Ross et al., 2019; Harmel and Yeh, 2019).
- 북한에서는 소위 장마당 세대 (Market Generation)가 여기에 해당
- 이들이 “민감한 시기”에 경험한 역사적 사건은? → **배급제의 붕괴와 시장화**
- 남한 드라마와 영화, 음악 등 남한 대중문화를 경험, 이에 대한 높은 친숙도
- 자본주의적 생활 양식, 개인주의적 태도, 디지털 문화 친화적

# 3. 북한의 MG내 이질성

---

## ■ 북한 MG 내 이질성의 존재 가능성?

- 그들은 과연 하나의 세대 명명할 만큼 동질적인 집단일까?
- 일부 연구자들은 북한 MG의 ‘복잡성, 중층성, 혼종성’ 등을 지적
- 북한의 청년 세대를 ‘사이(in-between) 세대’ 로 정의 → 어느 쪽에도 완전히 속하지 못하는, 양가적인 위치와 정체성을 공유하는 집단 (김성경, 2015)
- ‘장마당 세대’로 이들을 단색화하기보다는 다층적인 고려를 할 필요 (한승대, 2021)
- 일부 연구에서는 북한 장마당 세대가 지닌 비일관적, 양가적 태도를 지적 (박영자 외, 2015) → 개인주의와 가족주의 지지 ↑, 동시에 국가주의와 민족주의 지지 또한 ↑

※ 이러한 모순을 어떻게 설명할 수 있을까?

# 4. 분석

---

## ▪ 데이터

- 서울대 통일평화연구원 2011년~2020년 “북한이탈주민 의식조사”
- 총 1,241명의 북한이탈주민에 대해 분석 (탈북 1년 이내의 직행 탈북민 대상)
- 1980년대 이후 태어난 장마당 세대 (배급제를 경험하지 x) vs. 그 이전에 태어난 기성 세대 (배급제 경험)
- 장마당 세대: 657명 (52.94%), 기성 세대: 584명 (47.06%)
- 종속 변수: 개인주의, 자본주의, 남한, 남한 중심의 통일에 대한 태도 → 4점 또는 5점 리커트 척도, 이항 변수
- 독립 변수: 성별, 교육, 연령, 소득 계층, 사회적 계층, 혼인 여부 + 장사 경험, 외부 지역 방문 경험, 한류 문화 접촉 경험

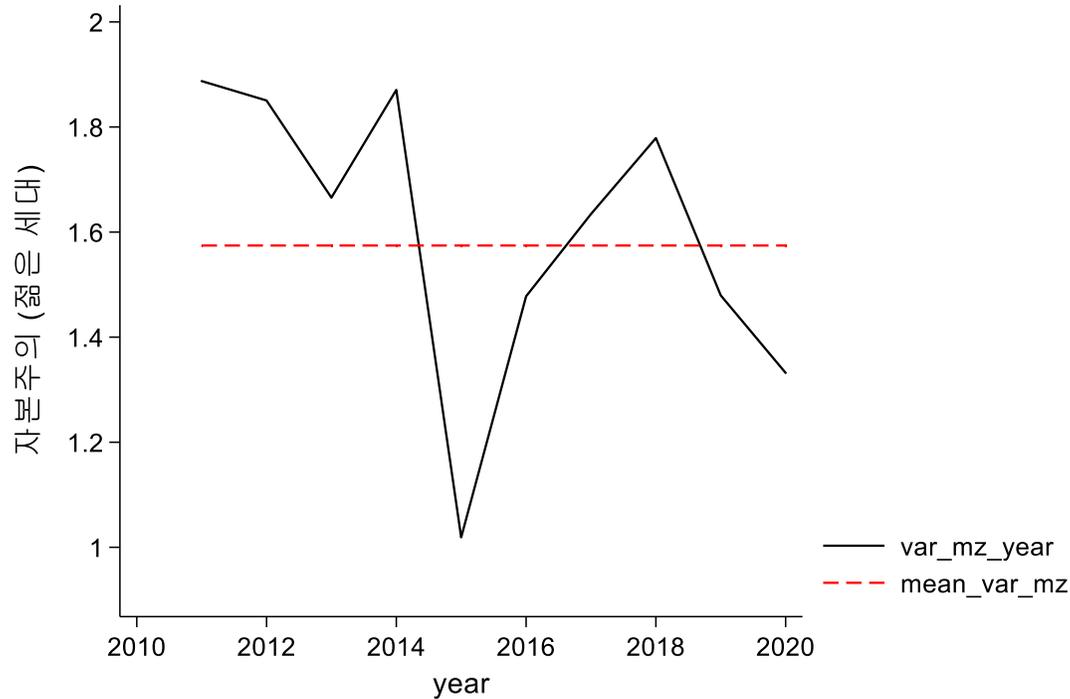
# 4. 분석

- 과연, 장마당 세대는 기성세대보다 동질적인 그룹인가?
  - 북한의 장마당 세대 vs. 기성 세대 내 분산의 비교 1: 개인주의



# 4. 분석

- 과연, 장마당 세대는 기성세대보다 동질적인 그룹인가?
  - 북한의 장마당 세대 vs. 기성 세대 내 분산의 비교 2: 자본주의



## 4. 분석

---

- 과연, 장마당 세대는 기성세대보다 동질적인 그룹인가?

- 북한의 장마당 세대는?

- 개인주의 인식에서는 기성 세대의 분산이 더 높고, 자본주의 인식에서는 장마당 세대의 분산이 더 높음!

- 분산의 차이가 통계적으로 유의한가?

- Levene's test 결과, 자본주의에 관한 두 집단 간 분산의 차이만 유의! ( $p < 0.05$ )

- ↔ 개인주의에 관한 분산의 차이는 유의하지 않음.

- ① 자본주의에 관한 한, 기성 세대보다 장마당 세대 안에서의 태도의 차이가 더 크다.

- ② 이러한 세대 내 이질성의 크기는 관심 주제에 따라 다소 달라질 수 있다.

## 4. 분석

- 그렇다면, 장마당 세대의 이질성에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?
  - 1980년 이후에 태어난 북한의 MG를 대상으로 로지스틱 회귀분석 실시



# 4. 분석

- 그렇다면, 장마당 세대의 이질성에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?

	순서형 로지스틱 회귀분석			
	개인주의			자본주의
성별	0.445** (0.124)	0.408+ (0.215)	-0.236 (0.235)	-0.109 (0.211)
연령	-0.004 (0.030)	-0.006 (0.031)	0.040** (0.013)	0.041** (0.012)
교육 수준	0.069 (0.083)	0.100 (0.114)	0.319** (0.119)	0.211+ (0.113)
결혼 여부	0.472 (0.292)	0.388 (0.267)	-0.237+ (0.127)	-0.347** (0.133)
당원 여부	-0.586* (0.284)	-0.481* (0.241)	-0.091 (0.304)	0.098 (0.291)
비공식 소득	0.085+ (0.048)	0.040 (0.056)	0.054 (0.034)	0.012 (0.030)
장사경험		0.384+ (0.232)		0.280** (0.107)
외부방문 경험		-0.128 (0.150)		0.037 (0.082)
한류문화 경험		0.305 (0.313)		0.713** (0.085)
지역(기타) 평양		-1.017+ (0.570)		0.315 (0.449)
국경지역		0.062 (0.292)		0.279 (0.215)
N	612	608	612	608

# 4. 분석

## ▪ 그렇다면, 장마당 세대의 이질성에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?

	로지스틱 회귀분석			
	남한에 대한 인식		남한 중심의 통일에 대한 인식	
성별	0.353** (0.116)	0.531** (0.177)	0.161 (0.265)	0.195 (0.317)
연령	0.050** (0.017)	0.063** (0.015)	0.016 (0.024)	0.027 (0.027)
교육 수준	0.293 (0.217)	0.282 (0.221)	0.331** (0.079)	0.498** (0.103)
결혼 여부	-0.471* (0.220)	-0.589* (0.235)	-0.137 (0.318)	-0.411 (0.391)
당원 여부	-0.726* (0.302)	-0.650* (0.307)	-0.592 (0.438)	-0.674 (0.484)
비공식 소득	-0.011 (0.031)	-0.001 (0.036)	0.090 (0.060)	0.070 (0.060)
장사경험		-0.377 (0.266)		0.047 (0.193)
외부방문 경험		0.003 (0.178)		-0.145 (0.116)
한류문화 경험		0.505** (0.156)		0.521+ (0.269)
지역(기타)				
평양		-1.091+ (0.592)		-2.142+ (1.108)
국경지역		0.247 (0.245)		0.571 (0.644)
N	609	606	349	347

# 4. 분석

---

## ■ 분석 요약

- 성별: 개인주의 (+), 남한 인식 (+)
- 연령: 자본주의 (+), 남한 인식 (+)
- 교육 수준: 자본주의 (+), 남한 중심 통일 (+)
- 결혼 여부: 자본주의 (-), 남한 인식 (-)
- 당원 여부: 개인주의 (-), 남한 인식 (-)
- 장사 경험: 개인주의 (+), 자본주의 (+)
- 한류 문화 경험: 자본주의 (+), 남한 인식 (+), 남한 중심 통일 (+)
- 평양: 개인주의 (-), 남한 인식 (-), 남한 중심 통일 (-)

# 4. 분석

---

## ■ 분석 요약

- 북한의 MG 안에서도 성별, 연령, 교육수준, 결혼 여부, 지역 등의 “**인구학적 특성**” 뿐 아니라, 당원 여부, 장사 경험, 한류 문화 경험 등 “**개인적 경험들**”도 상당한 인식적 차이를 유발하는 요인으로 식별
  - 북한의 MG를 몇 가지 특성을 공유하는 동질적, 평면적 세대로 가정하는 것은?
    - ① 주제에 따라 사라지거나 달라질 수 있는 세대 효과의 가변성을 고려하지 못함.
    - ② 그들 사이에 존재하는 다양한 차이를 간과할 수 있음.
- 북한의 MG 내 이질성에 대한 고려가 필요함을 시사

# 5. 북한 MG와 보건

## ■ 무상 의료 제도에 대한 만족도 (기성세대 vs. MG 세대)

“귀하는 북한 거주 당시 받았던 무상 의료에 대해서 어느 정도 만족하십니까?” (n=443)

1 (매우 불만족), 2 (조금 불만족),

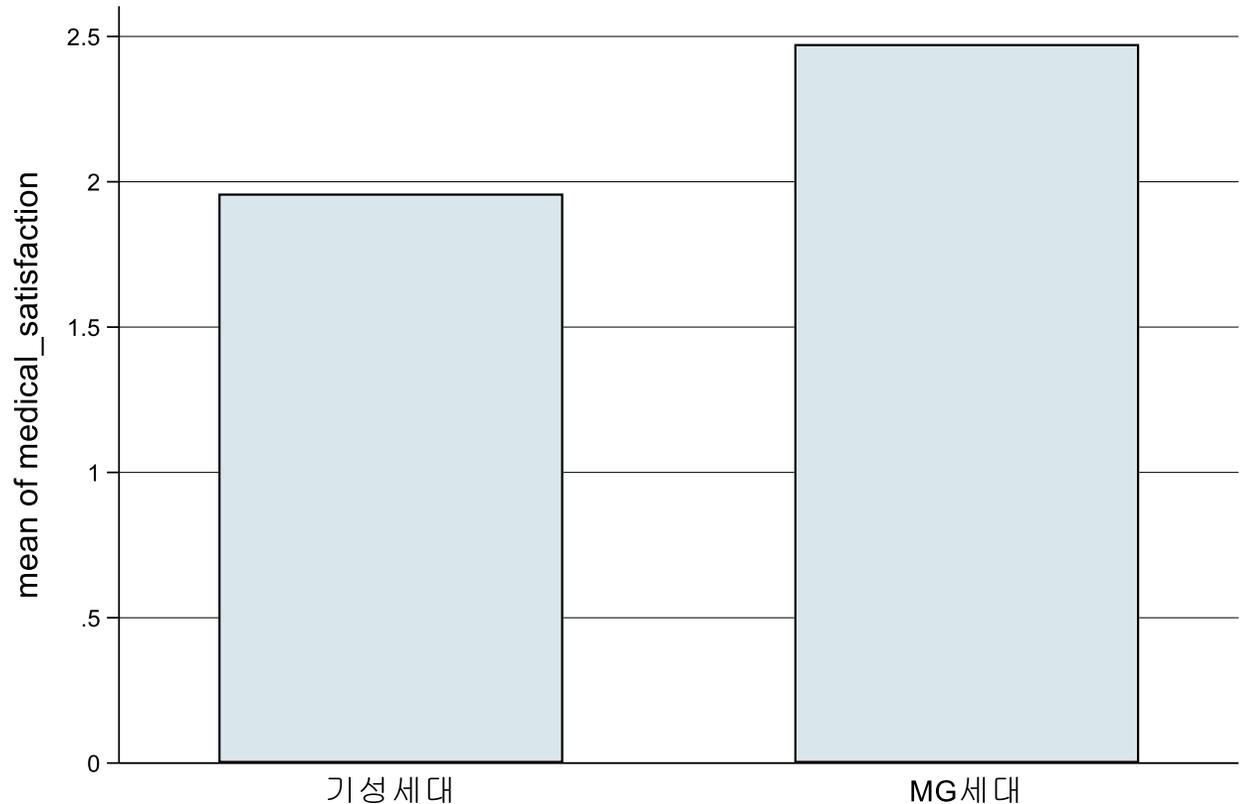
3 (보통), 4 (조금 만족), 5 (매우 만족)

- 기성세대 평균 만족도: 1.96

- MG세대 평균 만족도: 2.47

- MG세대가 평균적으로 북한의  
무상 의료 제도에 대해 더 만족!

- T-test를 통하여 이러한 평균 값의  
차이가 유의한 수준 ( $p < 0.001$ )



# 5. 북한 MG와 보건

## ▪ 자가 치료 경험 (기성세대 vs. MG 세대)

“귀하는 북한 거주 당시 담당 의사나 진료소에 물어보지 않고 스스로 치료를 하거나 약을 먹은 적이 있습니까?” (n=224)

0 (없다), 1 (있다)

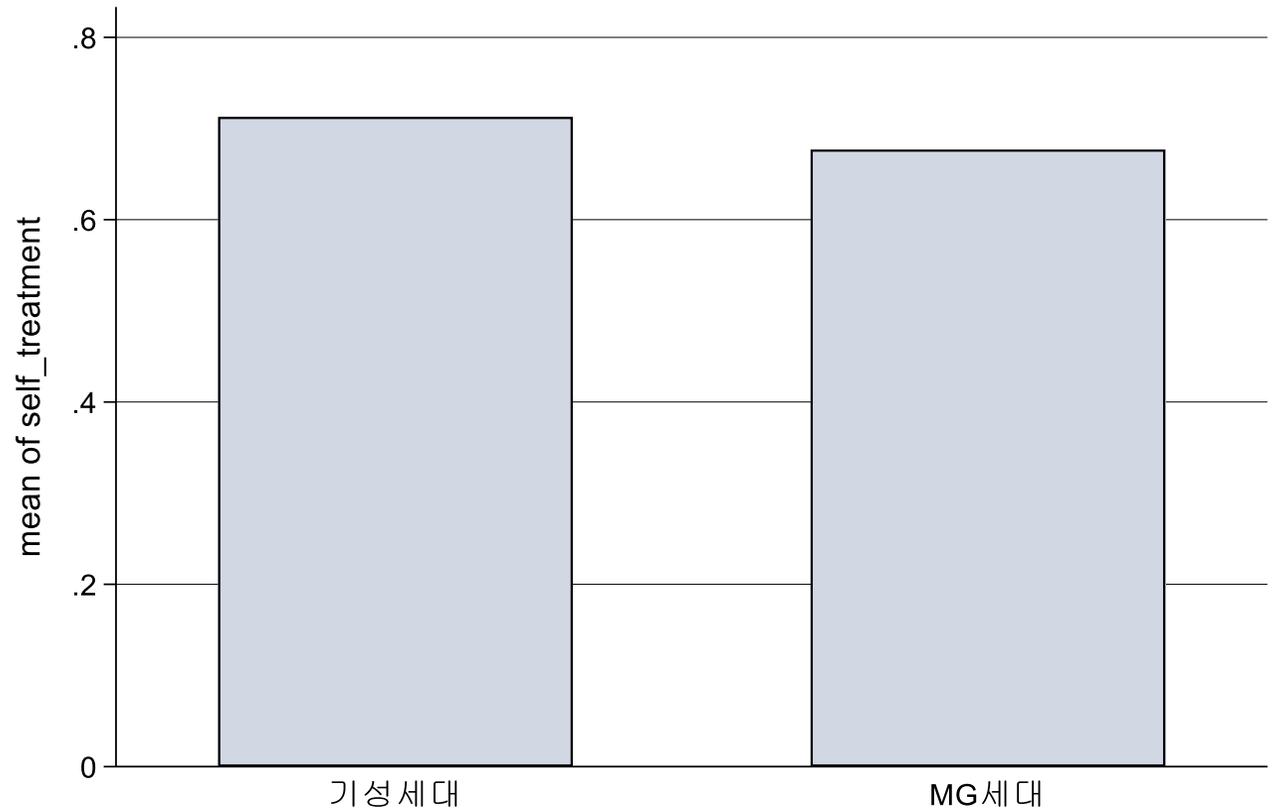
- 기성세대 자가 치료 경험 비율: 71.28%

- MG세대 자가 치료 경험 비율: 67.69%

- MG세대와 기성세대의 자가 치료 경험 비율이 유사!

- 카이 제곱 검정 결과, 두 그룹 간 비율 차이에는 통계적 유의성이 없음.

( $p > 0.05$ )



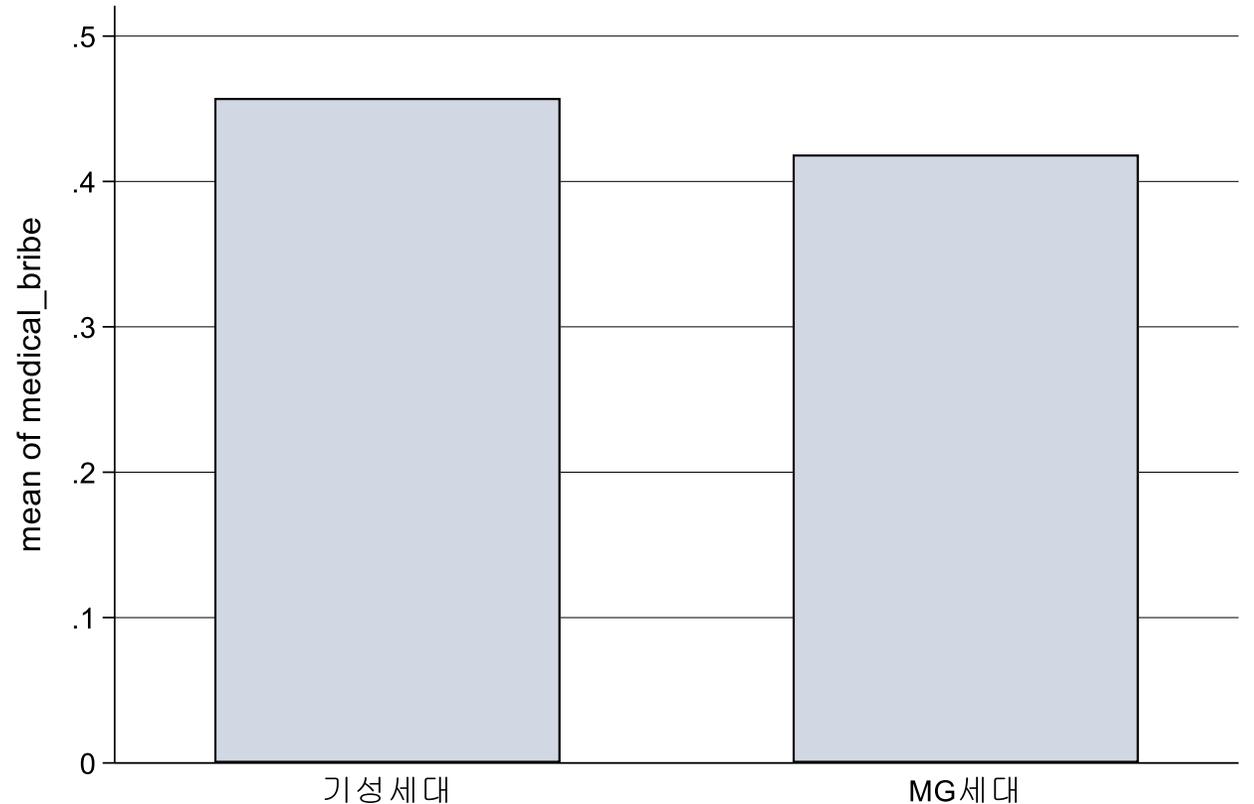
# 5. 북한 MG와 보건

## ■ 치료를 위한 뇌물 공여 경험 (기성세대 vs. MG 세대)

“귀하는 북한 거주 당시 병원에서 치료를 받기 위해 뒷돈을 내거나 선물한 적이 있습니까?” (n=223)

0 (없다), 1 (있다)

- 기성세대 뒷돈 경험 비율: 45.74%
- MG세대 뒷돈 경험 비율: 41.86%
- MG세대와 뒷돈 경험 비율이 유사!
- 카이 제곱 검정 결과, 두 그룹 간 비율 차이에는 통계적 유의성이 없음. (p>0.05)



# 5. 북한 MG와 보건

## ■ 최고 지도자에 대한 평가와 무상 의료제 만족도

“귀하는 북한 거주 당시 김정은 위원장이 직무를 잘하고 있다고 생각하십니까?”

- 북한 MG 세대의 경우, 무상 의료제에 **만족할수록**

김정은 위원장에 대한 평가도 **긍정적 (+)**

- 통제변수를 고려하더라도, 통계적 유의성 유지

MG 세대	1	2	3
무상 의료제 만족도	0.517** (0.164)	0.808* (0.325)	0.841** (0.287)
성별		-0.109 (0.105)	-0.237** (0.0338)
연령		-0.0430 (0.0664)	-0.0549 (0.0550)
결혼 여부		-0.139** (0.0119)	0.0373* (0.0176)
교육수준		-0.445* (0.183)	-0.421 (0.281)
비공식 소득 수준		0.0284 (0.0432)	0.0465 (0.0516)
장사 경험			-0.313 (0.295)
남한 미디어 접촉			-0.713** (0.118)
지역고정효과	X	O	O
연도 고정효과	X	O	O
N	269	139	139

# 5. 북한 MG와 보건

## ▪ 최고 지도자에 대한 평가와 무상 의료제 만족도

“귀하는 북한 거주 당시 김정은 위원장이 직무를 잘하고 있다고 생각하십니까?”

- 북한 기성 세대의 경우, 무상 의료제와

김정은 위원장에 대한 평가 사이에 상관관계 X

- 즉, 무상 의료제 만족도가 최고 지도자 평가에

미치는 **긍정적 효과**는 MG세대에게서만 존재!

기성 세대	1	2	3
무상 의료제 만족도	0.255 (0.142)	0.0309 (0.548)	0.0269 (0.568)
성별		0.597 (0.306)	1.073** (0.231)
연령		0.00680 (0.00438)	-0.00955** (0.000324)
결혼 여부		-0.792 (0.591)	-0.860 (0.813)
교육 수준		0.253 (0.532)	0.170 (0.542)
비공식 소득 수준		0.0720** (0.00882)	0.163 (0.102)
장사 경험			-1.412** (0.0742)
남한 미디어 접촉			-0.138** (0.0522)
지역고정효과	X	O	O
연도 고정효과	X	O	O
N	173	75	75

# 6. 여성 탈북민들의 정신건강 문제

Wee, H., Lee, J., and Jung, S. (2024) "Health-Seeking Patterns of Female North Korean Defectors in South Korea for Mental Health: Evidence from National Health Insurance Data" *Asian Journal of Peace Building* 12 (1): 77-97.

Figure 1. Healthcare Utilization Rates by Gender, Immigrant Status, and Age Groups

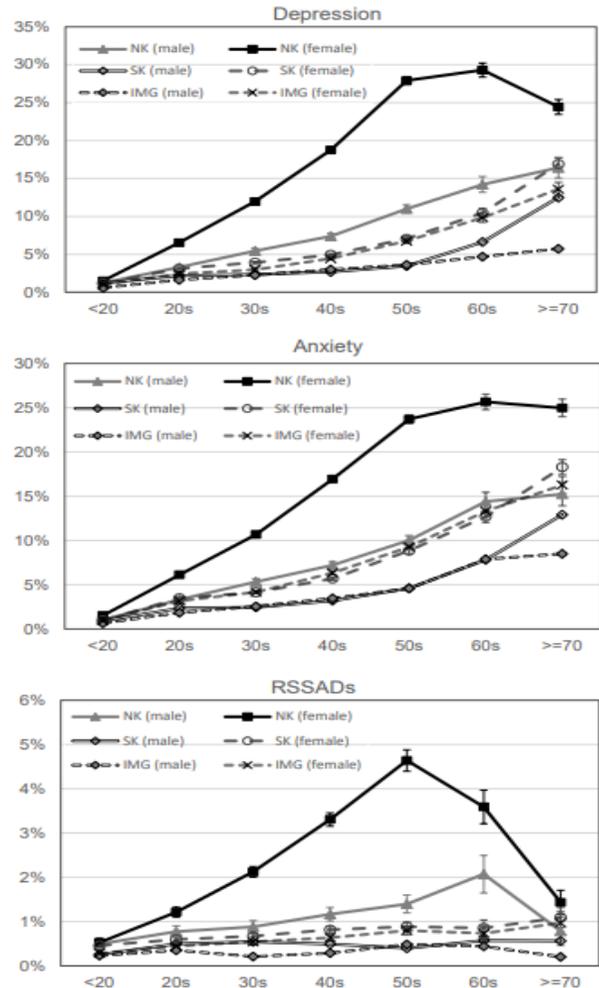
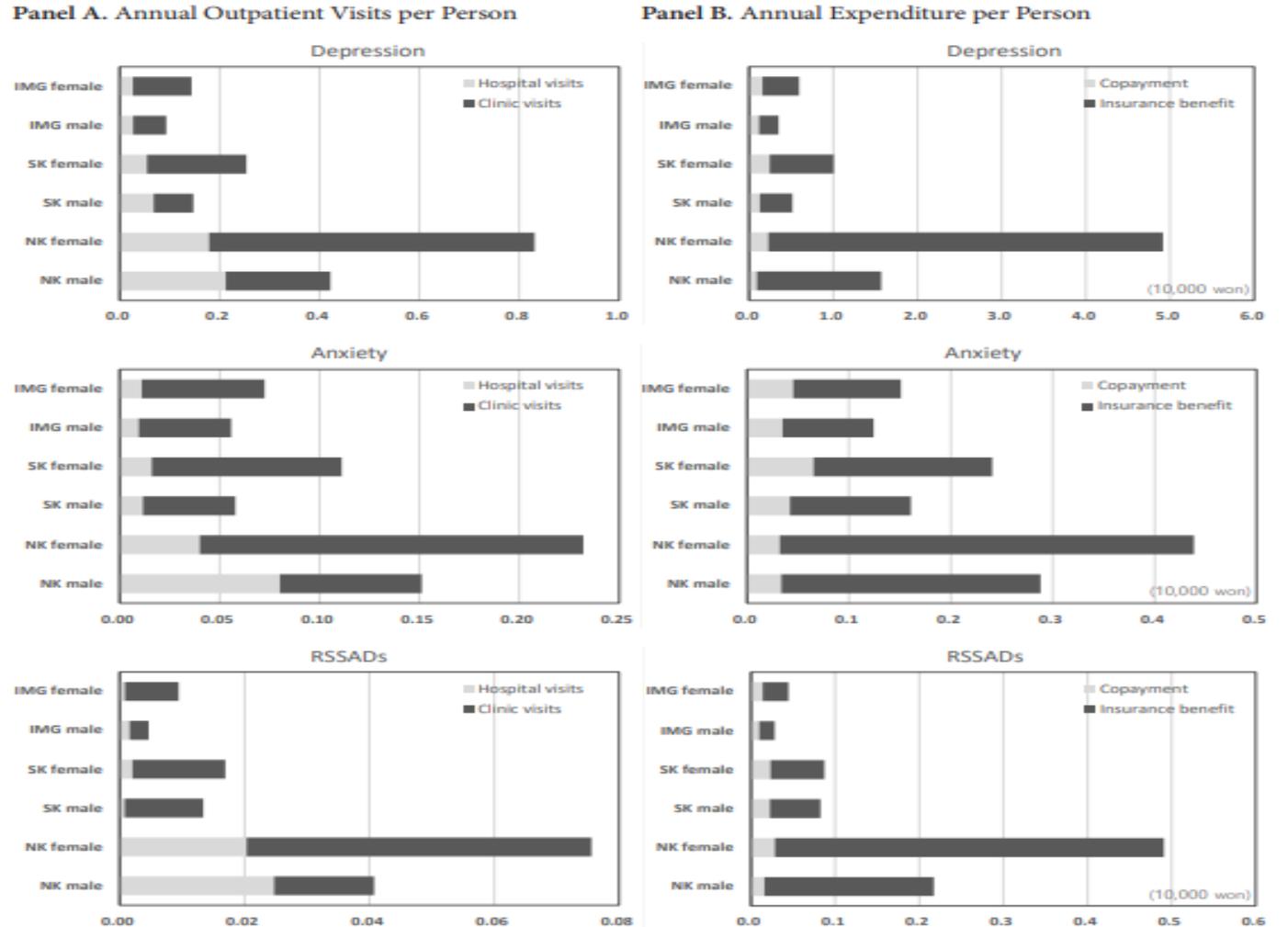


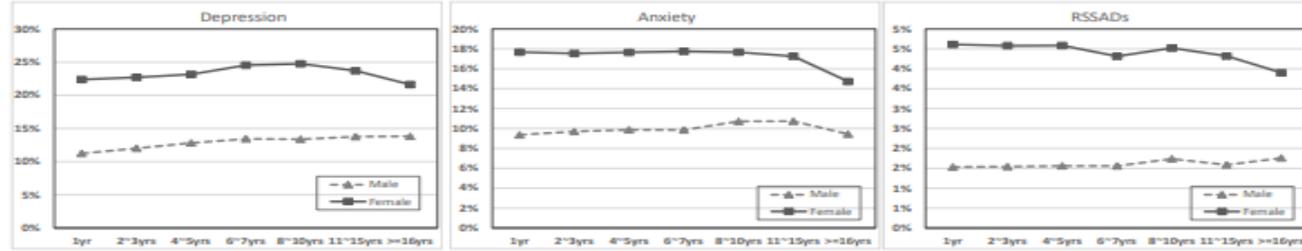
Figure 2. Healthcare Utilization Intensity by Gender and Immigration Status



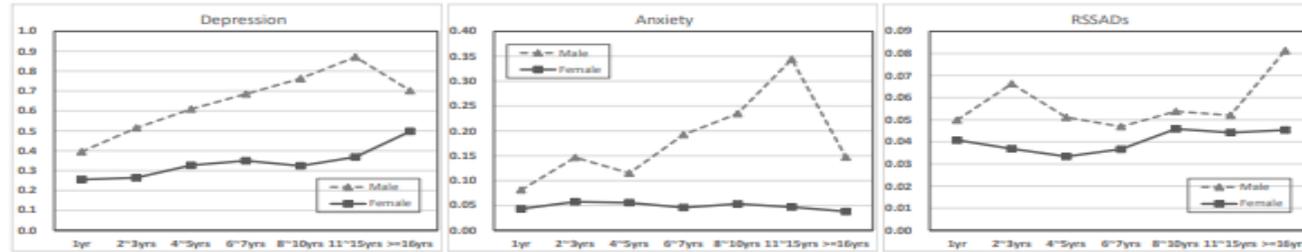
# 6. 여성 탈북민들의 정신건강 문제

Figure 3. North Korean Defector Healthcare Utilization Patterns for Mental Diseases, by Years Spent in South Korea

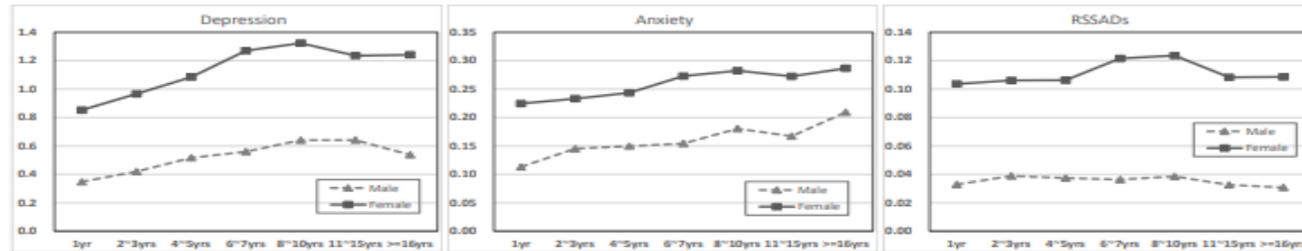
Panel A. Healthcare Utilization Rate



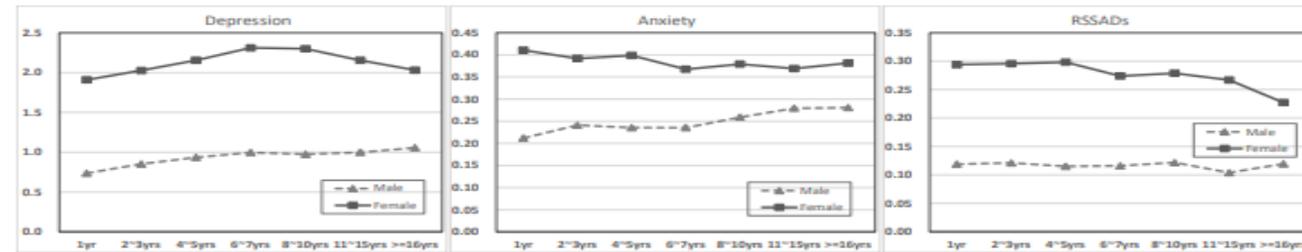
Panel B. Annual Hospital Visits per Person



Panel C. Annual Clinic Visits per Person



Panel D. Annual Expenditure (log) per Person



# 질의응답: Q&A

